

## UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Dopingkamer  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.L.G. Gerrits  
(lid) : mr. J.M.J.M. Doon  
(lid) : drs. F. Nusse  
Zaaknummer : T 2014002/2014-16-01 en T 2014005/2014-16-02

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna KNAU)  
Registratienummer :  
Raadsman : ..... (advocaat te....., Verenigde Staten)

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : KNAU  
Gevestigd te :

### 3. De procedure

- Op 23 juni 2014 heeft de KNAU bij aangifteformulier gedateerd 19 juni 2014, tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna onder 4 sub 1. vermeld.
- Op 13 mei 2014 heeft het bestuur van de KNAU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31 lid 2 van het Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een schorsing met ingang van 14 mei 2014.
- Op 5 september 2014 heeft de KNAU bij aangifteformulier gedateerd 4 september 2014 tegen betrokkene aangifte gedaan van een tweede overtreding, als hierna onder 4 sub 2. vermeld.
- Bij brief van 8 september 2014 heeft de tuchtcommissie aan de KNAU laten weten dat zij conform artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement beide overtredingen samen als één afzonderlijke eerste overtreding zal behandelen.
- Op 10 november 2014 heeft de raadsman van betrokkene een verweerschrift ingediend.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 8 december 2014 een conclusie genomen.

- De KNAU heeft geen conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 21 januari 2015 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en haar raadsman ..... Namens de KNAU was ..... (directeur) aanwezig. Namens de DA waren ....., ..... en ..... aanwezig. Ter zitting zijn ..... en ..... als getuigen namens betrokkene gehoord. .... was als tolk aan de zijde van betrokkene aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, aangifte gedaan van de volgende overtredingen.

1. aangifte door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 23 juni 2014:  
*Op 16 maart 2014 is er bij betrokkene door de United States Anti-Doping Agency (hierna: USADA) in opdracht van de DA een dopingcontrole uitgevoerd buiten competitieverband in ....., Colorado (Verenigde Staten). Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium te Los Angeles (Verenigde Staten) meldt dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... een testosteron/epitestosteron (T/E) verhouding van 4,4 is aangetroffen. De resultaten van het daarna uitgevoerde additionele onderzoek, de IRMS analyse, zijn in overeenstemming met de aanwezigheid van een exogene steroïde (testosteron of een precursor). Het analyserapport met betrekking tot de analyse van het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... vermeldt dat de uitslag van het uitgevoerde onderzoek van dit B-deel de uitslag van het onderzoek van het A-deel bevestigt. De aangetroffen stof komt voor op de Dopinglijst 2014 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*
2. aangifte door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 5 september 2014:  
*Op 13 november 2013 is er bij betrokkene door de United States Anti-Doping Agency (hierna: USADA) in opdracht van de DA een dopingcontrole uitgevoerd buiten competitieverband in ....., Colorado (Verenigde Staten) De analyserapporten van het dopingcontrolelaboratorium te Salt Lake City (Verenigde Staten) vermelden dat de additionele IRMS analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... in overeenstemming is met de aanwezigheid van een exogene steroïde(n). Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2014 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*
3. In beide aangiften verzoekt de KNAU de tuchtcommissie de betrokkene op grond van artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement een uitsluiting van twee jaar op te leggen. In de aangifte onder 2 voegt de KNAU daaraan toe dat zij hierbij geen rekening heeft gehouden met de aangifte onder 1. De KNAU laat in het midden of zij een gehele/gedeeltelijke kostenveroordeling ten laste van betrokkene wenst.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 19 juni 2014 en door het ISR ontvangen op 23 juni 2014 met zes bijlagen waaronder de brief van het bestuur van de KNAU aan betrokkene gedateerd 19 juni 2014, welke aangifte op 15 juli 2014 is aangevuld met het statusrapport van de DA, hierna te noemen: aangifte 1;
- b. de brief van de KNAU aan betrokkene gedateerd 13 mei 2014 waarin de KNAU aan betrokkene per 14 mei 2014 een ordemaatregel oplegt;
- c. de aangifte gedateerd 4 september 2014 en door het ISR ontvangen op 5 september 2014 met 5 bijlagen waaronder de brief van de KNAU aan betrokkene gedateerd 4 september 2014 en het bij de aangifte gevoegde statusrapport van de DA gedateerd 27 augustus 2014, hierna te noemen: aangifte 2;

- d. de brief van de tuchtcommissie aan de KNAU gedateerd 8 september 2014 waarin de tuchtcommissie aangeeft dat zij conform artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement beide overtredingen samen als één afzonderlijke eerste overtreding beschouwt;
- e. het verweerschrift van de raadsman van betrokkene met 22 (tweëntwintig) producties en twee bijgevoegde verklaringen van respectievelijk de betrokkene en ..... gedateerd 9 november 2014;
- f. de conclusie van de DA met 40 (veertig) producties gedateerd 8 december 2014;
- g. de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen van betrokkene, haar raadsman en de getuigen;
- h. de ter zitting door de raadsman van betrokkene in het geding gebrachte producties 23, 24 en 25;
- i. de tijdens de mondelinge behandeling door de DA en KNAU afgelegde verklaringen.

## 6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaken kennis te nemen;
- 6.2. de tuchtcommissie zal de tuchtzaken inhoudelijk beoordelen op basis van de reglementen van het ISR en verwijst naar haar overweging onder 7.1.4;
- 6.2. de tuchtcommissie is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie bevestigt haar op 8 september 2014 aan partijen kenbaar gemaakte besluit dat op grond van artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement 2013 de onder 4.1 en 4.2 genoemde overtredingen gevoegd worden behandeld en dat zij als één afzonderlijke overtreding gelden;
- 6.4. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4.1 en 4.2 vermelde overtredingen heeft begaan;
- 6.5. de tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement 2013 aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 jo. 51.5 Dopingreglement 2015 vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 14 mei 2014 tot de datum van deze uitspraak) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 14 mei 2016;
- 6.6. de tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 3.800,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNAU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

## 7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

- 7.1. De bevoegdheid en toepasselijke reglementen:
  - 7.1.1 Betrokkene is bij de KNAU geregistreerd onder registratienummer ..... In artikel 9 van de statuten van de KNAU is bepaald dat bij overtreding van het Dopingreglement de tuchtrechtspraak geschiedt met inachtneming van het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement. Voorts bepaalt artikel 9 van de statuten dat de tuchtrechtspraak binnen de KNAU met uitsluiting van andere organen geschiedt door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNAU en het ISR is op 17 mei 2011 in werking getreden ter vervanging van de reeds sedert 1 januari 2006 bestaande overeenkomst.
  - 7.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
  - 7.1.3 Conform de vaste jurisprudentie van het ISR wordt deze zaak, ondanks het feit dat de overtredingen waarvan aangifte is gedaan in de Verenigde Staten hebben plaatsgevonden, beoordeeld aan de hand van de reglementen van het ISR.

7.1.4 De overtredingen én de aangiften dateren van vóór 1 januari 2015. Op die momenten golden het Dopingreglement en het Tuchtreglement dopingzaken zoals vastgesteld door het bestuur van het ISR op 5 februari 2013, hierna: Dopingreglement 2013 en Tuchtreglement dopingzaken 2013. Met ingang van 1 januari 2015 is een nieuwe versie van zowel het Dopingreglement als het Tuchtreglement dopingzaken van het ISR in werking getreden, hierna: Dopingreglement 2015 en Tuchtreglement dopingzaken 2015. Met verwijzing naar het bepaalde in artikel 72.2 en 72.3 van het Dopingreglement 2015 zal de tuchtcommissie de onderhavige zaak inhoudelijk beoordelen aan de hand van de Reglementen zoals die golden ten tijde van de overtredingen. Voor wat betreft de tuchtrechtelijke procedurele bepalingen gaat de tuchtcommissie uit van de onmiddellijke werking van de nieuwe reglementen: Dopingreglement 2015 en Tuchtreglement dopingzaken 2015, tenzij naar het oordeel van de tuchtcommissie betrokkene hierdoor aantoonbaar wordt geschaad.

## 7.2. De ontvankelijkheid:

7.2.1 De onder 4. bedoelde aangiften zijn namens het bestuur ingediend door ....., hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNAU. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangiften als gedaan door het bondsbestuur van de KNAU conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken 2013.

7.2.2 Nu de aangiften voldoen aan de in het Tuchtreglement dopingzaken 2013 daartoe gestelde vereisten en tijdig zijn ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

## 7.3. Meerdere overtredingen:

7.3.1 De KNAU heeft aangifte gedaan van twee overtredingen. Aangifte 2 heeft betrekking op een overtreding die zou hebben plaats gevonden op 13 november 2013. Betrokkene is op of omstreeks 9 mei 2014 door de DA in kennis gesteld van de overtreding die heeft geleid tot aangifte 1. Aldus moet worden vastgesteld dat betrokkene op het moment van de overtreding van aangifte 2 (november 2013) nog geen kennisgeving had ontvangen van de eerste dopingzaak (de overtreding van aangifte 1).

7.3.2 Conform het bepaalde in artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement 2013 dienen in het kader van het bepalen van de strafmaat beide overtredingen in dit geval te worden beschouwd als één afzonderlijke eerste overtreding en zullen zij gevoegd worden behandeld.

## 7.4 De overtreding

7.4.1 Het verloop van de dopingcontroles die hebben geleid tot aangifte 1 en aangifte 2 is gedetailleerd weergegeven in de bij beide aangiften gevoegde statusrapporten van de DA. Ditzelfde geldt voor het resultaatmanagement. De tuchtcommissie stelt vast dat betrokkene zich niet beroept op enige onregelmatigheid in dit verband. Ook de tuchtcommissie zelf heeft geen onregelmatigheden vastgesteld. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

7.4.2 Als, overigens onbetwist door betrokkene, staat vast dat in het A-deel van beide verzamelde urinemonsters van betrokkene endogene steroïde(n) van exogene oorsprong en/of precursors daarvan, danwel metabolieten of markers daarvan zijn aangetroffen. Voorts is onweersproken door de DA gesteld, dat bij de uitgevoerde IRMS analyse een analytische vingerafdruk is gevonden die duidt op het gebruik van testosteron-gel. De uitslagen van de analyses van beide A-monsters zijn definitief geworden en moeten worden aangemerkt als een positieve uitslag. Daarmee staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement 2013.

7.4.3 De betrokkene was op het moment van de controles niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

- 7.4.4 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
  - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement 2013 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 7.4.5 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van haar urinemonsters zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslagen vormen zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtredingen.
- 7.4.6 De tuchtcommissie concludeert dat de KNAU het bewijs van overtredingen, van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement 2013, door betrokkene heeft geleverd.
- 7.5. De strafmaat
- 7.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement 2013 wordt een eerste overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement 2013 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement 2013 genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 7.5.2 De aangetroffen stof is geen specifieke stof. Artikel 40 van het Dopingreglement 2013 is daarom niet van toepassing.
- 7.5.3 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement 2013 en de betrokkene heeft geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement 2013.
- 7.5.4 Betrokkene verzoekt de tuchtcommissie primair geen periode van uitsluiting op te leggen en subsidiair de standaardperiode van uitsluiting te reduceren, waarbij zij zich beroept op bijzondere omstandigheden die in dit geval zouden moeten leiden tot het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld. Zij baseert zich hierbij op artikel 41 en 42 van het Dopingreglement 2013. Deze artikelen kunnen in geval van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement 2013 echter uitsluitend worden toegepast indien is voldaan aan het vereiste dat door betrokkene is aangetoond hoe de verboden stof in haar lichaam terecht is gekomen. De tuchtcommissie zal dan ook eerst onderzoeken of betrokkene aan dit vereiste voldoet.
- 7.5.5 In dat kader stelt betrokkene dat de verboden stof in haar lichaam is gekomen door huid op huid overdracht met haar partner. Haar partner, ....., met wie zij samenwoonde ten tijde van de overtredingen, zou testosteron-gel hebben gebruikt en door huid op huid contact die testosteron deels hebben overgedragen op betrokkene.
- 7.5.6 Op basis van de in artikel 11 lid 2 het Dopingreglement 2013 neergelegde bewijsregel dient de tuchtcommissie het door betrokkene aangedragen bewijs te wegen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid. Het CAS overweegt in dit verband in haar uitspraak in de ..... zaak (CAS 2009/A/1930 WADA & ITF v. ....) in alinea 5.9:

*In view of these provisions, it is the Panel's understanding that, in case it is offered several alternative explanations for the ingestion of the prohibited substance, but it is satisfied that one of them is more likely than not to have occurred, the Player has met the required standard of proof regarding the means of ingestion of the prohibited substance. In that case, it remains irrelevant that there may also be other possibilities of ingestion, as long as they are considered by the Panel to be less likely to have occurred. In other words, for the Panel to be satisfied that a means of ingestion is demonstrated on a balance of probability simply means, in percentage terms, that it is satisfied that there is a 51% chance of it having occurred. The Player thus only needs to show that one specific way of ingestion is marginally more likely than not to have occurred.*

Het CAS heeft in de zaak ..... (CAS 2011/A/2384 UCI v. .... , CAS 2011/A/2386 WADA v. ....) nadere invulling gegeven aan deze bewijsregel.

*265. Thus, it is only if the theory put forward by the Athlete is deemed the most likely to have occurred among several scenarios, or if it is the only possible scenario, that the Athlete shall be considered to have established on a balance of probability how the substance entered his system, since in such situations the scenario he is invoking will have met the necessary 51% chance of it having occurred.*

7.5.7 In de lijn van overweging 265 van het CAS in de ..... zaak zal de tuchtcommissie in de onderhavige zaak beoordelen of de door betrokkene aangevoerde oorzaak van de positieve doping testen voldoende waarschijnlijk is.

7.5.8 De betrokkene verwijst ter onderbouwing van de door haar gestelde oorzaak naar een aantal publicaties (5.1.2 verweerschrift betrokkene) en de verklaring van ..... tijdens de mondelinge behandeling. Zij stelt vervolgens vast dat het onweerlegbaar is dat het gebruik van de gel voor bedtijd door haar partner gemakkelijk een onvermoede overdracht van exogene testosteron via huid op huid contact kan hebben veroorzaakt (5.1.3 verweerschrift betrokkene). Deze constatering van louter de theoretische mogelijkheid zegt echter nog niets over de waarschijnlijkheid. En dat is, gelet op de bewijsregels, waar het in deze zaak nu juist om draait. In het door betrokkene in het geding gebrachte artikel van ..... (verweerschrift productie 18) concludeert de auteur dat de mogelijkheid van testosteron overdracht door huid op huid contact aanwezig is. Hetzelfde geldt voor het artikel van ..... en ..... (verweerschrift productie 16). De auteurs concluderen dat onderzoek heeft uitgewezen dat huid op huid overdracht mogelijk is, maar dat nader onderzoek nodig is om de kennis op het gebied van overdracht door huid op huid contact te vergroten. In het door betrokkene als productie 15 overgelegde artikel van ..... luidt de conclusie dat er gedurende 12 uur na het aanbrengen van testosteron gel een risico van huid op huid overdracht aanwezig is. Deze artikelen bevestigen de stelling van betrokkene dat overdracht van testosteron door huid op huid contact mogelijk is. Evenwel geven de aangehaalde artikelen geen inzicht in de mate van waarschijnlijkheid daarvan. Dat geldt ook voor de getuige van de zijde van betrokkene, de deskundige ..... Ook hij kon, des gevraagd door de commissie, geen uitspraak doen over de mate van waarschijnlijkheid. Door de DA is (als productie 2 bij haar conclusie) een artikel van ..... in het geding gebracht. Daarin wordt geconcludeerd dat na de verdamping van de alcohol, die plaats vindt ongeveer tien minuten na het aanbrengen van de gel, de overdracht van testosteron op een ander persoon in klinisch significante hoeveelheden hoogst onwaarschijnlijk lijkt. De tuchtcommissie stelt op basis hiervan vast dat de theoretische mogelijkheid van overdracht van testosteron door huid op huid contact bestaat, maar concludeert de betrokkene er niet in is geslaagd om aan te tonen dat een dergelijke overdracht in deze zaak een voldoende waarschijnlijke oorzaak van de positieve bevindingen is

7.5.9 Daarbij overweegt de commissie nog het volgende. Door betrokkene is een verklaring van ..... in het geding is gebracht waarin deze verklaart pas begin oktober 2013 met het gebruik van testoteron-gel te zijn begonnen, en die verklaring heeft onderbouwd met stukken. Daarop is door de DA gesteld dat bij betrokkene reeds vanaf eind augustus 2013 sprake zou zijn van een sterk verhoogde T/E ratio en zij daarom twijfelt aan de relatie tussen het gebruik van testoteron-gel door ..... en de aangetroffen verboden stof bij betrokkene. Bij zijn verhoor door de commissie verklaarde ..... reeds in augustus 2013 met het gebruik van testoteron-gel te zijn begonnen en overlegde hij nieuwe stukken ter onderbouwing daarvan. Hoewel daarom door de commissie gevraagd, kon ..... geen afdoende verklaring geven voor de wijziging in zijn verklaring. De commissie ziet een duidelijke relatie tussen de wijziging in de verklaring van ..... en het verweer van de DA op diens eerste verklaring. Daardoor is afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van ..... als getuige.

- 7.5.10 Op grond van het voorgaande komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat de betrokkene er niet in is geslaagd aan te tonen dat “het huid op huid scenario” een voldoende waarschijnlijke verklaring is voor de aanwezigheid van de verboden stof in haar lichaam. De bewijsregels zoals weergegeven in alinea 265 van de ..... CAS uitspraak volgend, betekent dit dat betrokkene er niet in is geslaagd aan te tonen hoe de verboden stof in haar lichaam terecht is gekomen. De tuchtcommissie constateert dan ook dat door betrokkene niet is voldaan aan de ingangseis voor toepassing van artikel 41 of 42 van het Dopingreglement 2013. De tuchtcommissie zal om die reden dan ook niet nader ingaan op de stellingen van betrokkene met betrekking tot het ontbreken van (een aanzienlijke mate) van schuld.
- 7.5.11 De DA geeft in haar conclusie aan dat er aanleiding is om te besluiten tot verlenging van de standaard periode van uitsluiting op grond van artikel 45 van het Dopingreglement 2013 op grond van verzwarende omstandigheden. De commissie zal daartoe niet overgaan. Weliswaar is sprake van twee overtredingen echter dat acht de commissie in dit geval onvoldoende. De positieve uitslagen liggen in tijd relatief dicht bij elkaar en het betreffen dezelfde verboden stof. Er kan voorts getwijfeld worden over het waarheidsgehalte van het verweer van betrokkene of van haar partner. In hoeverre dat verweer onwaar is is echter geen onderwerp van de onderhavige procedure. Het gaat de tuchtcommissie dan ook te ver om de aard van het verweer als verzwarende omstandigheid aan te merken. Het door de DA genoemde jarenlange structurele en doelbewuste dopinggebruik staat voor de tuchtcommissie evenmin vast. De KNAU/DA hebben van de door de DA aangehaalde gebeurtenissen in het verleden geen aangifte gedaan. Zoals ter zitting aangegeven laat de tuchtcommissie deze gebeurtenissen dan ook buiten beschouwing.
- 7.5.12 De tuchtcommissie legt aan betrokkene de in artikel 39 lid 1 Dopingreglement 2013 neergelegde standaard straf op: uitsluiting op voor een periode van twee jaar.
- 7.5.13 Volgens de in artikel 51.1 van het Dopingreglement 2015 neergelegde regel vangt de periode van uitsluiting aan op de dag van deze uitspraak. De betrokkene pleit in haar verweerschrift voor een eerdere aanvangsdatum en beroept zich daarbij op artikel 48 lid 2 van het Dopingreglement 2013. De DA heeft het argument van betrokkene dat er sprake zou zijn van een aanmerkelijke vertraging in de procedure die haar niet is aan te rekenen, gemotiveerd betwist in haar conclusie. Ter zitting heeft betrokkene geen nadere argumenten voor haar stelling aangevoerd. De tuchtcommissie stelt op basis van het dossier vast dat betrokkene, anders dan zij beweert, tijdig na het bekend worden van de positieve uitslag van de controle die heeft geleid tot aangifte 2. hiervan in kennis is gesteld. Er is dan ook geen sprake is van een aanmerkelijke vertraging. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de standaardregel met betrekking tot de ingangsdatum van de periode van uitsluiting en bepaalt dat deze ingaat op de datum van deze uitspraak: 21 januari 2015.
- 7.5.14 Aan de betrokkene is een ordemaatregel opgelegd die is ingegaan op 14 mei 2014. De tuchtcommissie heeft geen aanleiding om te twijfelen aan het strikt naleven van deze ordemaatregel door betrokkene. Op basis van artikel 51.5 van het Dopingreglement 2015 zal de tuchtcommissie de periode van uitsluiting op basis van de ordemaatregel in mindering brengen.

## 7.6. De kostenveroordeling:

- 7.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement dopingzaken 2015 – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht. De tuchtcommissie constateert dat de KNAU niet expliciet om deze kostenveroordeling heeft verzocht en merkt in dit verband op dat het de KNAU vrij staat om al dan niet tot gehele/gedeeltelijke invordering over te gaan.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement 2015 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen ter rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 21 januari 2015

mr. J.L.G. Gerrits  
(voorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: